

PROCEDURA NEGOZIATA

Procedura negoziata articolo 36, comma 2, lettera b) del decreto legislativo n. 50 del 2016
criterio: miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo n. 50 del 2016

**Fornitura corpi illuminanti stradali a tecnologia a led di varia potenza da installare
nel comune di Provaglio d'Iseo - CIG 72618983CE**

VERBALE DI GARA SEDUTA RISERVATA n. 3 del 24/01/2018

L'anno duemila diciotto, addì mercoledì ventiquattro del mese di gennaio (24/01/2018), alle ore 10:00, in Padenghe, presso la sede della Stazione Appaltante, nella sala riunioni al piano secondo, in seduta riservata presieduta dal Responsabile Unico del Procedimento, Geom. Massimiliano Faini, e alla presenza della commissione giudicatrice di gara, nominata con determinazione nr. 02/2018/MF del 08/01/2018, composta dai signori:

- Dott. Geol. Gianfranco Sinatra, dipendente della società Acque Bresciane Srl, società partecipata dalla Stazione Appaltante, Garda Uno Spa, Presidente;
- Sig. Paolo Maggi, dipendente della società Garda Uno S.p.A, componente;
- Ing. Federica Vezzoli, dipendente del Comune di Provaglio d'Iseo, componente;

premesse:

- che con determinazione a contrattare nr. 85/2017/MF in data 12/12/2017, è stata indetta la procedura negoziata per l'affidamento della fornitura di cui in epigrafe, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera b) del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- che il criterio per l'aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- che è stata predisposta apposita lettera di invito prot. 0031410 del 13/12/2017 alla procedura negoziata, inviata contemporaneamente agli operatori economici mediante posta elettronica certificata in data 13/12/2017;
- che la lettera di invito di cui sopra è stata inviata agli operatori selezionati a seguito di specifico avviso pubblico per la individuazione dei cinque concorrenti da invitare a presentare la propria offerta, di seguito elencati:

| <i>n.</i> | <i>Invitato</i> | <i>sede</i> |
|-----------|-----------------------------|-----------------------------|
| 1 | AEC ILLUMINAZIONE SRL | Subbiano Arezzo (AR) |
| 2 | PERFORMANCE IN LIGHTING SPA | Torino |
| 3 | GEWISS SPA | Cenate Sotto (BG) |
| 4 | S.M.E. SRL | Fratte di Sassofeltrio (PU) |
| 5 | DETAS SPA | Rezzato (BS) |

- che con la stessa lettera di invito è stato determinato il termine perentorio per la presentazione delle offerte alle ore 12:00 del giorno lunedì 08/01/2018;

- che entro il termine perentorio citato risultano pervenuti a questa stazione appaltante nr. 2 (due) plichi per l'offerta, presentati dai seguenti offerenti:

| <i>n.</i> | <i>Offerente</i> | <i>indirizzo</i> | | | <i>data</i> | <i>prot.</i> |
|-----------|------------------------------|----------------------|-------|----------------------|-------------|--------------|
| 1 | Aec Illuminazione Srl | Via A. Righi, nr. 4 | 52010 | Subbiano Arezzo (AR) | 29/12/2017 | 32494 |
| 2 | Detas Spa | Via Treponti, nr. 28 | 25086 | Rezzato (BS) | 08/01/2018 | 65 |

- che oltre il termine perentorio citato non risultano pervenuti a questa stazione appaltante ulteriori plichi per l'offerta.
 - che con determinazione nr. 01/2018/MF del 08/01/2018 è stato nominato il seggio di gara per l'esame delle offerte presentate in merito alla procedura di cui all'oggetto;
 - che, come stabilito dalla lettera di invito, il seggio di gara si è riunito in seduta pubblica alle ore 09:30 del giorno 09/01/2018 per procedere, per ciascun operatore economico, al controllo della documentazione amministrativa e all'apertura della busta concernente l'offerta tecnica ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dalla lettera di invito;
 - che a seguito delle operazioni di gara di cui al precedente paragrafo, delle quali è stato redatto apposito verbale di gara nr. 1 del 09/1/2018, è stato constatato che tutta la documentazione amministrativa e tecnica presentata dei due operatori economici è conforme a quanto prescritto nella lettera di invito e pertanto sono entrambi ammessi al prosieguo della gara;
 - che si è reso necessario procedere all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nella lettera di invito;
 - che con determinazione nr. 02/2018/MF del 08/01/2018 è stata nominata la commissione giudicatrice ai sensi degli artt. 77 e 216 c. 12 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. per espletare le successive fasi di aggiudicazione della procedura, fino alla formazione della graduatoria provvisoria;
 - che l'aggiudicazione avviene con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 95, co. 2, D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., sulla base degli elementi di valutazione e relativi pesi di seguito indicati:
 - A) offerta tecnica - da 0 a 85 punti
 - B) offerta economica - da 0 a 15 punti
- e che gli 85 punti attribuiti alla qualità saranno suddivisi sulla base dei criteri di valutazione indicati nella sottostante tabella:

| Criterio | Tipo | Descrizione | Sub-peso | Peso |
|-----------------|--------------|--|-----------------|-------------|
| | | Funzionalità (valutazione dell'aspetto funzionale dell'apparecchio illuminante) | | 35 |
| 1.a | Qualitativo | Semplicità e tempistica per l'installazione e relativi collegamenti | 10 | |
| 1.b | Qualitativo | Ingombro e maneggevolezza del corpo illuminante | 5 | |
| 1.c | Qualitativo | Semplicità, comodità, economicità e sicurezza degli interventi di manutenzione | 10 | |
| 1.d | Qualitativo | Semplicità, comodità, economicità e sicurezza degli interventi di manutenzione sui moduli LED | 10 | |
| 2 | Qualitativo | Estetica: consiste nella valutazione dell'aspetto estetico dell'apparecchio illuminante | | 5 |
| 3 | Quantitativo | Garanzia: l'estensione della garanzia rispetto a | | 5 |

| | | | |
|-------------------------------|--------------|---|-----------|
| | | quella minima prevista dal capitolato speciale d'appalto | |
| 4 | Quantitativo | Rendimento totale (contenimento del costo di consumo dell'energia elettrica dell'apparecchio proposto) | 40 |
| TOTALE OFFERTA TECNICA | | | 85 |

- che nel corso delle sedute riservate del 09/01/2018 e del 10/01/2018, come risultante da appositi verbali di gara redatti in pari data, la commissione giudicatrice di gara ha proceduto all'attribuzione dei punteggi di cui ai criteri qualitativi (criterio 1 e criterio 2) e quantitativi (criterio 3 e criterio 4);
- che in data 16/01/2018 si è tenuta la terza seduta pubblica nel corso della quale sono stati comunicati i punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche degli operatori economici ammessi a tale fase della procedura e che, in seguito, sono state aperte le buste contenenti le offerte economiche degli operatori economici Detas e AeC;
- all'esito dell'apertura delle offerte economiche, è stata determinata la seguente graduatoria:

| Offerente | Punteggio elemento tecnico | Punteggio elemento prezzo | Totale |
|-----------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---------------|
| Detas Spa | 81,339 | 15,00 | 96,339 |
| Aec Illuminazione Srl | 80,00 | 7,062 | 87,062 |

- è stato rilevato che l'offerta dell'operatore economico Detas supera la soglia di anomalia determinata ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016, in quanto il punteggio di merito tecnico conseguito dallo stesso è pari a 81,339 punti, risultando quindi superiore ai 4/5 del corrispondente punteggio massimo previsto dalla lettera di invito (85 punti), così come anche il punteggio di merito economico conseguito pari a 15,00 punti, risulta superiore ai 4/5 del corrispondente punteggio massimo previsto dalla lettera di invito (15 punti);
- il RUP ha avviato pertanto il sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta inviando a mezzo PEC a Detas con nota prot. n. 0000171 dd. 16/01/2018 richiesta di giustificazioni sugli elementi che compongono l'offerta presentata in fase di gara;
- con lettera dd. 23/01/2018, assunta al protocollo al n. 0000276 del giorno 23/01/2018, Detas ha fatto pervenire le giustificazioni a corredo della propria offerta;
- da una prima analisi delle giustificazioni è risultata una apparente difformità tra i valori espressi nella relazione relativi al costo della manodopera, al costo delle spese generali e al costo della sicurezza e quelli derivanti dall'analitica scomposizione dei costi presentata nei calcoli di dettaglio allegati alla relazione, il RUP ha richiesto con nota prot. n. 0000286 dd. 23/01/2018 ulteriori chiarimenti;
- con lettera dd. 23/01/2018, assunta al protocollo al n. 0000293 del giorno 23/01/2018, Detas ha chiarito l'errore materiale rilevato nella prima relazione presentata;
- il RUP, stante l'oggetto della procedura di gara e l'elevato contenuto tecnico delle offerte presentate, ha ritenuto opportuno richiedere il supporto della Commissione giudicatrice anche nella fase di verifica dell'anomalia dell'offerta,

il Responsabile Unico del Procedimento:

- a) dichiara aperta la seduta riservata per la valutazione delle giustificazioni presentate da Detas, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., con riferimento all'offerta presentata in fase di gara;
- b) da lettura delle motivazioni addotte da Detas a giustificazione dei costi che compongono la propria offerta per ciascuno dei parametri richiesti e in particolare:
 - Costo per materiali e forniture;

- Costo per noleggi e trasporti;
 - Costo per la manodopera;
 - Costo per la sicurezza aziendale;
 - Spese generali;
 - Utile d'impresa;
- c) da lettura ed analizza con la Commissione giudicatrice la documentazione prodotta a corredo della relazione consistente in un dettaglio della scomposizione dei costi per ciascuna tipologia di prodotto oggetto della fornitura;
- d) a seguito dell'analisi di quanto prodotto da Detas, riscontra che le giustificazioni presentate dalla ditta risultano essere esaustive e idonee al fine di considerare congrua l'offerta presentata dal concorrente;
- e) richiamato l'ormai consolidato orientamento giurisprudenziale secondo il quale *"il giudizio di anomalia richiede una motivazione rigorosa ed analitica solo ove si concluda in senso negativo, mentre in caso positivo (come quello di cui si controverte nel caso di specie), non occorre che la relativa determinazione sia fondata su un'articolata esternazione delle ragioni a supporto, ripetitiva delle giustificazioni ritenute attendibili, essendo sufficiente anche una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni rese dall'impresa vincitrice, sempre che queste, a loro volta, siano state congrue ed adeguate"* (vedi, da ultimo, TAR Lombardia-Brescia, 14 dicembre 2017, n. 1409), ritiene concluso il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta presentata dalla ditta Detas con esito positivo;
- f) dispone di fissare una nuova seduta pubblica nel corso della quale comunicare l'esito del procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta di cui al presente verbale e formulare la proposta di aggiudicazione nei confronti della ditta Detas SpA.

La seduta è chiusa alle ore 11:15.

Letto, confermato e sottoscritto:

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

Geom. Massimiliano Faini

.....

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI GARA

Dott. Geol. Gianfranco Sinatra

.....

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE

Sig. Paolo Maggi

.....

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE

Ing. Federica Vezzoli

.....